

**College van beroep
voor de examens**

PROCES-VERBAAL 19 – 239

Rapenburg 70
Postbus 9500
2300 RA Leiden
T 071 527 81 18

van de mondelinge uitspraak van het College van beroep voor de examens van de
Universiteit Leiden gedaan op 28 augustus 2019 inzake het beroep van

[naam], appellant,

tegen

het bestuur van de Faculteit [X], verweerder.

Aanwezig:

mr. O. van Loon (voorzitter),

dr. A.M. Rademaker,

dr. J. Nijland,

M.C. Klink BA LLB,

M. Heezen LLB (leden),

mr. I.L. Schretlen (secretaris),

appellant, vergezeld van [naam] (Advocatenkantoor [naam]),

[naam], lid van de Toelatingscommissie Master [X],

[naam], jurist Raad van Bestuur [X],

[naam], secretaris van de Toelatingscommissie Master [X].

Procesverloop

Bij besluit van 14 augustus 2019 heeft verweerder het verzoek van appelland om
toelating tot de masteropleiding [X] (hierna te noemen “de opleiding”)
afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appelland bij brief van 20 augustus 2019 administratief
beroep bij het College ingesteld.

19-239
Blad 2/5

Verweerder heeft het College laten weten dat is onderzocht of een minnelijke schikking mogelijk was. Dit heeft echter niet geleid tot een minnelijke schikking tussen partijen.

Op 27 augustus 2019 heeft verweerder een verweerschrift ingediend.

Overwegingen

Ter zitting heeft verweerder een versie van het op de juiste wijze ondertekende besluit heeft overgelegd. Hiermee is het gebrek dat kleefde aan het in eerste instantie genomen besluit, hersteld. Niet valt in te zien dat appelland hierdoor, zodat het College dit gebrek zal passeren.

Tussen partijen is niet in geschil dat appelland niet beschikt over een bacheloropleiding op grond waarvan hij tot de masteropleiding kan worden toegelaten. Appelland heeft verzocht om op grond van artikel 7.30b, eerste lid, aanhef en onder b, van de WHW, gelezen in samenhang met artikel 5.2.2 van de OER te worden toegelaten.

Om op grond van deze bepalingen voor toelating tot de masteropleiding in aanmerking te komen dient appelland blijkt te geven te beschikken over de kennis, het inzicht en de vaardigheden op het niveau van het bachelorsdiploma [X] van de Universiteit Leiden. Appelland stelt zich op het standpunt dat hij met zijn (voor)opleidingen en werkervaring aan deze voorwaarden voldoet.

Verweerder heeft het verzoek afgewezen omdat appelland niet beschikt over een bachelordiploma [X] die bij begin van de masteropleiding niet ouder is dan vijf jaar en een met goed gevolg afgelegde voortgangstoets die niet ouder is dan twee jaar. Daarmee heeft verweerder getoetst of appelland voldoet aan de toelatingsvoorwaarde, neergelegd in artikel 5.2.1 gelezen in samenhang met Appendix 1, van de OER, maar niet – ook – aan de voorwaarden die gelden voor toelating op grond van artikel 5.2.2 van de OER.

Voor toelating op grond van deze bepaling geldt de voorwaarde in artikel 5.2.3 van Appendix 1 van de OER dat de kandidaat beschikt over een met goed gevolg afgelegd voortgangstentamen niet ouder dan twee jaar niet. Ware dat anders dan

19-239
Blad 3/5

zouden op grond van artikel 5.2.2 van de OER immers uitsluitend degenen in aanmerking komen die niet langer dan twee jaar een bacheloropleiding [X] volgden, in welk kader zij konden deelnemen aan een voortgangstentamen. Voor een dergelijke beperking van de doelgroep biedt de tekst van de WHW en de OER geen enkel aanknopingspunt.

Uit het bestreden besluit blijkt niet dat verweerder heeft beoordeeld of appellant met zijn eerdere (voor)opleidingen en werkervaring heeft aangetoond te beschikken over de kennis, het inzicht en de vaardigheden, zoals hiervoor bedoeld. Ofwel: of appellant daarmee voldoet aan de eindtermen van de bacheloropleiding [X]. Als verweerder tot de slotsom komt dat appellant geheel of op onderdelen niet aan de voorwaarden voldoet, dient verweerder aan te geven of en, zo ja hoe, appellant de tekortkomingen kan wegwerken. Ter zitting heeft verweerder ook erkend een dergelijke beoordeling niet te hebben gemaakt. Het College zal verweerder daarom opdragen om dit alsnog te doen.

Dit kan verweerder enerzijds doen door een voortgangstentamen bij appellant af te nemen en te beoordelen op het niveau van een student die de bacheloropleiding [X] heeft afgerond. Daarmee kan het niveau van zijn actuele kennis en inzicht worden getoetst. De vaardigheden van appellant kunnen worden getoetst aan de hand van zijn curriculum vitae. Verweerder dient daarbij gemotiveerd aan te geven over welke vaardigheden appellant met zijn opleiding- en werkervaring wel en niet beschikt.

Het alternatief voor het afnemen van een voortgangstoets is dat verweerder per onderdeel van de eindtermen toetst en motiveert of de eindtermen van de door appellant afgeronde opleidingen, waaronder het de door hem aan de [naam universiteit] behaalde doctoraal diploma [X], overeenkomen met de eindtermen van de bacheloropleiding [X] aan de Universiteit Leiden. Daarbij dient verweerder er rekening mee te houden dat het enkele feit dat appellant deze onderwijseenheden al enige tijd geleden heeft behaald, er niet toe kan leiden dat hij alleen daarom niet aan de eindtermen voldoet. Een dergelijke handelwijze zou niet in overeenstemming zijn met doel en strekking van artikel 4.7.1 van de OER. Het beroep is gegrond en het bestreden besluit wordt vernietigd. Verweerder dient binnen vier weken na vandaag, derhalve uiterlijk op 13 januari 2020, een

19-239

Blad 4/5

nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant en dit aan hem bekend te maken.

Omdat het beroep gegrond is en het bestreden besluit wordt vernietigd wegens een aan verweerder te wijten onrechtmatigheid, komt aan appellant krachtens artikel 7.28, tweede lid, van de Awb een vergoeding toe voor de in beroep gemaakte kosten voor rechtsbijstand. Deze vergoeding bedraagt € 1.024,00 (één punt à € 512,00 wegens het indienen van het beroepschrift en één punt à € 512,00 voor het verschijnen ter zitting). Verweerder dient dit bedrag aan appellant te betalen.

19-239
Blad 5/5

De beslissing

Het College van beroep voor de examens van de Universiteit Leiden,

- I. verklaart het beroep gegrond;
- II. vernietigt het bestreden besluit;
- III. draagt verweerder op binnen vier weken na vandaag, derhalve uiterlijk op 13 januari 2020, een nieuw besluit te nemen op het toelatingsverzoek van appellant, met inachtneming van wat in deze uitspraak is overwogen;
- IV. gelast dat verweerder aan appellant een vergoeding betaalt van € 1.024,00 voor de gemaakte kosten voor rechtsbijstand in administratief beroep.

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en secretaris is ondertekend.

mr. O. van Loon,
voorzitter

mr. I.L. Schretlen,
secretaris

Voor eensluidend afschrift,

Verzonden op: